



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-516/2022-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CIPICCO d.o.o. u stečaju, OIB 41706469731, Zagreb, Rockefellerova 36, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika DE FACTO-ECO d.o.o. Zagreb, Rockefellerova 36, OIB 54882280792, ANSA CHARTER d.o.o. Zagreb, Rockefellerova 36, OIB 91544787199, WWW press d.o.o. Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB 30442616078, MEMENTO, Ag.2120, Carey, Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID 2004-00473320 i ANTE SAMARDŽIĆA, Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB 15798466672, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-58 od 7. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 16. veljače 2022.

**r i j e š i o j e**

Odbija se žalba stečajnih vjerovnika DE FACTO-ECO d.o.o. Zagreb, Rockefellerova 36, ANSA CHARTER d.o.o. Zagreb, Rockefellerova 36, WWW press d.o.o. Zagreb, Pavla Hatza 3, MEMENTO, Ag.2120, Carey, Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID 2004-00473320 i ANTE SAMARDŽIĆA, Zagreb, Pavla Hatza 3, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-58 od 7. siječnja 2022.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim je rješenjem upućen stečajni upravitelj Nenad Homar, dipl. oec. iz Koprivnice, Dravska 1, OIB 11719729882, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja odnosno od primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Republike Hrvatske, Državni inspektorat Republike Hrvatske, Zagreb, Šubićeva 29, OIB 26635293339, u iznosu od 7.058.870,32 kn, kao tražbine II. višeg isplatnog reda, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

2. U obrazloženju prvostupanjski sud navodi da je u ponovnom postupku, utvrđeno da stečajni vjerovnik za tražbinu u iznosu od 7.058.870,32 kn, koja se odnosi na troškove izvršenja u iznosu od 5.121.587,64 kn i pripadajuće zatezne kamate u iznosu od 1.937.282,68 kn, ima ovršnu ispravu i to pravomoćno i ovršno

rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprave za inspekcijske poslove, Područni ured u Splitu, Klasa: UP/I-362- 02/12-02/02548, Ur.broj: 531-07-1-2-2-15-92 od 25. rujna 2015. (list 26.-28. spisa), koje je ispravljeno rješenjem istog tijela Klasa: UP/I-362-02/12-02/02548, Ur.broj: 531-07-1-2-2-15-94 od 28. rujna 2015. (list 29.-30. spisa) pa je, temeljem odredbe članka 266. stavka 4. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), stečajnog upravitelja koji je osporio tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske u iznosu od 7.058.870,32 kn, uputio na parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja.

3. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavili su vjerovnici navedeni u uvodu pobijajući ga u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navode kako nisu bile ispunjene procesne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja jer ovaj sud nije donio dopunske odluke nakon donošenja rješenja poslovni broj PŽ-4733/2021 i PŽ-4734/2021 te da nije odlučeno o zahtjevima za izuzeće uređujućih sudaca ovog suda.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je isto pravilno i osnovano na zakonu.

7. Odlučno činjenično stanje nije sporno, a pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

8. U konkretnom slučaju nije sporno da je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske, Državni inspektorat Republike Hrvatske, Zagreb, Šubićeva 29, OIB 26635293339, u iznosu od 7.058.870,32 kn, kao tražbinu II. višeg isplatnog reda, a nakon što je prvostupanjski sud postupio prema uputi ovog suda sadržanoj u rješenju poslovni broj PŽ-4734/2021 od 7. listopada 2021., niti je sporno da je pravilno stečajni upravitelj upućen u parnicu kako je navedeno u izreci pobijanog rješenja, jer je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da za tu tražbinu vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom te da osporavanje nije otklonjeno u smislu odredbe članka 263. SZ-a.

9. Prvostupanjski je sud vrlo jasno i precizno naveo tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske, Državni inspektorat Republike Hrvatske, Zagreb, Šubićeva 29, OIB 26635293339, u iznosu od 7.058.870,32 kn, kao tražbinu II. višeg isplatnog

reda, kao i razloge zbog kojih je uputio stečajnog upravitelja pokrenuti parnicu, i u tom dijelu ovaj sud upućuje žalitelje na obrazloženje prvostupanjske pobijane odluke.

10. U odnosu na žalbene navode o tome da nije bilo uvjeta za donošenje pobijanog rješenja jer nije odlučeno o prijedlogu za donošenje dopunskog rješenja i rješenja o izuzeću sudaca ovaj sud napominje da oni nisu osnovani budući da iz podataka u e-spisu proizlazi da je o tim prijedlozima odlučeno prije donošenja pobijanog rješenja. Konkretno, prijedlog za donošenje dopunskog rješenja odbijen je rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-4734/2021 od 3. siječnja 2022., a o njemu nije odlučivano prije nego je odlučeno o prijedlogu za izuzeće članova vijeća, koji je također odbijen.

11. Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo iz odredbe članka 266. stavaka 2. i 4. i članka 267. SZ-a, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti na koju u žalbi ukazuje osporavatelj, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 16. veljače 2022.

Predsjednik vijeća  
Draženska Deladio

Broj zapisa: **eb306-b5c53**

Kontrolni broj: **0c14e-7a5eb-f692a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.